

Comunicazione Prefettura ex art. 135
D.Lgs. 267/2000

COPIA WEB
Deliberazione N. 43
in data 24/04/2015
Prot. N. 7345

COMUNE DI ROSSANO VENETO

PROVINCIA DI VICENZA

Verbale di Deliberazione della **Giunta Comunale**

OGGETTO:

**APPROVAZIONE VARIANTE PARZIALE AL P.R.G. AI SENSI ART. 8 D.P.R. 160/2010
PER AMPLIAMENTO ATTIVITA' PRODUTTIVA DITTE STEDA S.P.A. E +39
HOLDING S.R.L. – PRESA D'ATTO CAMBIO INTESTAZIONE A FRIMAT SPA E +39
HOLDING SRL.**

L'anno **duemilaquindici** addì **VENTIQUATTRO** del mese di **APRILE** , nella sala delle adunanze del Comune suddetto, convocata con appositi avvisi, la Giunta Comunale si è riunita con la presenza dei Signori:

	Presenti	Assenti
1. MARTINI MORENA - Sindaco	*	
2. CAMPAGNOLO GIORGIO - Assessore	*	
3. MARINELLO UGO “	*	
4. GANASSIN PAOLA “	*	
5. ZONTA MARCO “	*	

Assiste alla seduta il **Segretario Comunale ZANON Dott. Giuseppe.**

Il Sindaco MARTINI Dott.ssa Morena assume la presidenza e, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta.

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

OGGETTO: APPROVAZIONE VARIANTE PARZIALE AL P.R.G. AI SENSI ART. 8 D.P.R. 160/2010 PER AMPLIAMENTO ATTIVITÀ PRODUTTIVA DITTE STEDA S.P.A. E +39 HOLDING S.R.L. – PRESA D'ATTO CAMBIO INTESTAZIONE A FRIMAT SPA E +39 HOLDING SRL.

LA GIUNTA COMUNALE

PREMESSO CHE:

- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 7 del 31/01/2013 è stata approvata una variante parziale allo strumento urbanistico allora vigente (P.R.G.), ai sensi dell'art. 8 del D.P.R. 160/2010, avente per oggetto l'ampliamento dell'attività produttiva delle ditte Steda s.p.a. e + 39 Holding s.r.l. sita in Comune di Rossano Veneto in via Cà Vico;

- a seguito della suddetta approvazione, l'Ufficio Tecnico Comunale – Area Urbanistica / Edilizia Privata / SUAP – ha richiesto alle ditte interessate la presentazione della documentazione necessaria al fine del rilascio del Provvedimento Finale Unico (P.F.U.);

- le ditte interessate a tutt'oggi non hanno prodotto la documentazione richiesta dall'Ufficio Tecnico Comunale, il quale non ha pertanto potuto rilasciare il P.F.U. necessario per la realizzazione dell'intervento;

- in data 17/11/2014, prot. n. 15875, la sopra citata ditta + 39 Holding s.r.l. e la ditta Fiorese Costruzioni Generali s.r.l., con sede a Bassano Del Grappa in viale Asiago n. 113 (quest'ultima in qualità di affittuaria – a seguito di regolare contratto sottoscritto in data 11/09/2013 – del ramo di azienda della ditta Steda s.p.a.) hanno chiesto che il P.F.U. sia intestato alle ditte medesime, in quanto non sono venute meno le esigenze dell'attività precedentemente svolta dalla ditta Steda s.p.a.;

- in data 07/01/2015, prot. n. 145, le ditte Fiorese Costruzioni Generali s.r.l. e Steda s.p.a. hanno integrato la precedente richiesta presentata in data 17/11/2014, prot. n. 15875, comunicando che con atto in data 30/12/2014 la ditta Fiorese Costruzioni Generali s.r.l. ha acquistato dalla società Steda s.p.a. il ramo d'azienda e gli immobili siti in Comune di Rossano al fg. 7 mapp. 1126 – 1228 – 1160 – 1162 (immobili / aree oggetto di intervento di cui alla procedura Suap in questione);

- In data 18.02.2015 con deliberazione di Giunta Comunale n. 18 del 13.02.2015 si è preso atto della parziale variazione di titolarità del P.F.U. da Steda S.p.a a Fiorese Costruzioni Generali S.r.l.;

- In data 26/02/2015 con atto n. 3636 di Rep. Notaio Diego Trentin di Vicenza, la società Fiorese Costruzioni Generali S.r.l. veniva fusa ed incorporata nella società FRIMAT S.r.l.;

- In data 19/03/2015 con atto n. 3711 di Rep. Notaio Diego Trentin di Vicenza, la società FRIMAT S.r.l. veniva trasformata in FRIMAT S.p.a.;

DATO ATTO che con nota prot. 5706 del 15/04/2015 i signori Gnoato Anna Maria, in qualità di legale rappresentante della Ditta +39 Holding S.r.l. e Dissegna Morgan, in qualità di legale rappresentante della Ditta FRIMAT S.p.a. hanno chiesto che il Provvedimento Finale Unico sia rilasciato a +39 Holding S.r.l. e FRIMAT S.p.a. in virtù della fusione societaria sopra descritta;

PRESO ATTO che l'attività rimane in essere, variando solo la ditta che la esercita, e che le ditte +39 Holding S.r.l. e FRIMAT S.p.a. hanno precisato che non vengono meno le esigenze attinenti all'attività svolta e rimane inalterata la necessità di realizzare l'intervento, per proteggere macchine ed attrezzature dagli agenti atmosferici, non disponendo di altri immobili in proprietà o in affitto;

RITENUTO pertanto che allo stato attuale rimangano inalterati i presupposti di fatto e di diritto che hanno consentito l'approvazione della variante urbanistica per l'ampliamento dell'attività produttiva in questione, e che la ulteriore variazione della titolarità di una delle ditte richiedenti non pregiudichi il rilascio del P.F.U. richiesto;

VISTA la deliberazione di Consiglio Comunale n. 7 del 31/01/2013;

VISTA la L.R. 11/2004;

VISTI il P.A.T. ed il P.I. vigente, e la variante adottata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 7 del 13/01/2015;

ACQUISITI i pareri cui all'art. 49 del d.Lgs. 267/2000;

DELIBERA

- 1) di prendere atto che la ditta Fiorese Costruzioni Generali s.r.l., avendo acquistato il ramo di azienda della ditta Steda S.p.a., nonché gli immobili della medesima siti in Comune di Rossano Veneto, è subentrata alla stessa nella titolarità della procedura di SUAP (in variante urbanistica) avente per oggetto l'ampliamento di un'attività produttiva esistente, approvata con deliberazione di C.C. 7 del 31/01/2013, ai sensi dell'art. 8 del D.P.R. 160/2010;
- 2) che la società Fiorese Costruzioni Generali S.r.l. è stata a sua volta fusa ed incorporata nella società FRIMAT S.r.l. con atto notarile n. 3636 di Rep. Notaio Diego Trentin di Vicenza e che la stessa con successivo atto n. 3711 di rep. Notaio Diego Trentin di Vicenza è stata trasformata in FRIMAT S.p.a.;
- 3) di prendere altresì atto che, non vengono meno le esigenze attinenti all'attività svolta non disponendo di altri immobili in proprietà o in affitto, rimane inalterata per la ditta FRIMAT S.p.a. la necessità di realizzare l'intervento, per proteggere macchine ed attrezzature dagli agenti atmosferici, e che pertanto la ulteriore variazione della titolarità di una delle ditte richiedenti non pregiudica il rilascio del P.F.U. richiesto;
- 4) di precisare che rimane confermato quanto stabilito con deliberazione di Giunta Comunale n. 51 del 30/04/2013 avente per oggetto *"Atto di indirizzo per forniture cassette prefabbricate per emergenza abitativa"*.

Sulla suesposta proposta di deliberazione sono stati acquisiti i seguenti pareri ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000 n° 267;

-VISTO, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica.

Il Responsabile
dell'Area Urbanistica / Edilizia Privata
F.TO *geom. Luca De Boni*

Il presidente illustra alla Giunta Comunale al proposta di deliberazione su estesa.
La Giunta Comunale con votazione palese favorevole la approva.

Con separata votazione favorevole unanime altresì la Giunta Comunale dichiara la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000, con la motivazione che è opportuno rilasciare al più presto il P.F.U. alle ditte interessate, al fine di consentire alle medesime di iniziare al più presto la realizzazione dell'intervento, viste le esigenze manifestate in particolare dalla ditta Fiorese Costruzioni Generali s.r.l.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE
F.TO MARTINI Dott.ssa Morena

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.TO ZANON Dott. Giuseppe

N. 548 Reg. Pubbl.

REFERATO DI PUBBLICAZIONE
(Art. 124 D.Lgs. 267/2000)

Certifico io sottoscritto Segretario Comunale su conforme dichiarazione del messo che copia del presente verbale viene pubblicata il giorno **15/05/2015**, all'albo pretorio ove rimarrà esposto per quindici giorni consecutivi.

Lì **15/05/2015**

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.TO ZANON Dott. Giuseppe

CERTIFICATO DI ESECUTIVITÀ

Si certifica che la presente deliberazione è stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune senza riportare nei primi dieci giorni di pubblicazione denunce di vizi di legittimità o competenza, per cui la stessa **É DIVENUTA ESECUTIVA** il ai sensi del **3° comma dell'art. 134 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267.**

* nei suoi confronti è intervenuto, nei termini prescritti, un provvedimento di sospensione/annullamento

per cui la stessa **É DIVENUTA ESECUTIVA** il ai sensi dell'art. 134 del D.Lgs 267/2000.

Lì

IL SEGRETARIO COMUNALE
.....